

ЗМІСТ
Засідання дев'яте, ранкове
(Четвер, 25 грудня 2014 року)

Частина третя

| | |
|---|-------|
| Прийняття за основу проектів законів про внесення змін до: | |
| статті 5 Закону України “Про встановлення державної допомоги постраждалим учасникам масових акцій громадського протесту та членам їх сімей” (щодо джерела покриття витрат) | ...3 |
| деяких законодавчих актів України щодо спрощення умов ведення бізнесу (дерегуляція) | ...12 |
| Прийняття Постанови “Про формування комісії з проведення конкурсу на зайняття посади Директора Національного антикорупційного бюро України” | ...23 |
| Прийняття рішення про направлення на доопрацювання проекту Закону “Про денонсацію Угоди між Урядом Союзу Радянських Соціалістичних Республік і Урядом Республіки Кіпр про уникнення подвійного оподаткування доходів та майна від 29 жовтня 1982 року” | ...24 |
| Прийняття за основу проекту Закону “Про заходи, спрямовані на сприяння капіталізації та реструктуризації банків” | ...30 |
| Про звільнення суддів | ...35 |
| Прийняття Постанови “Про виконання рішення Європейського суду з прав людини у справі “Олександр Волков проти України” (щодо судді Верховного Суду України Волкова Олександра Федоровича)” | ...44 |

Внесення змін до:

| | |
|---|-------|
| Закону України “Про Державний бюджет України на 2014 рік” (щодо виконання зобов’язань за державним боргом) | ...45 |
| Закону України “Про державну службу” (щодо відтермінування набрання чинності) | ...47 |
| Податкового кодексу України (щодо особливостей уточнення податкових зобов’язань з податку на прибуток підприємств та податку на додану вартість у разі застосування податкового компромісу) | ...49 |
| Прийняття за основу проекту Закону “Про внесення змін до Закону України “Про мораторій на стягнення майна громадян України, наданого як забезпечення кредитів в іноземній валюті” (щодо посилення захисту прав позичальників) | ...56 |
| Внесення змін до календарного плану проведення першої сесії Верховної Ради України восьмого скликання | ...60 |
| Заяви народних депутатів щодо голосування | ...67 |

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ДЕВ'ЯТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
25 грудня 2014 року, 14 година 58 хвилин
(Продовження засідання)*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, вашій увазі пропонується проект Закону “Про внесення змін до статті 5 Закону України “Про встановлення державної допомоги постраждалим учасникам масових акцій громадського протесту та членам їх сімей” (щодо джерела покриття витрат), [№1592](#). Ви пам’ятаєте, що ми прийняли рішення про включення цього законопроекту до порядку денного.

Доповідає народний депутат Ляшко Олег Валерійович, співдоповідатиме голова Комітету у справах ветеранів та інвалідів Третьяков. Прошу.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Шановні колеги! Я хочу нагадати, що 21 лютого 2014 року Верховна Рада прийняла Закон України “Про встановлення державної допомоги постраждалим учасникам масових акцій громадського протесту та членам їх сімей”. Ідеться про допомогу постраждалим українським громадянам, які брали участь в акціях громадського протесту проти банди Януковича, залишки якої, на превеликий жаль, як ті змії, просочилися й до нинішньої Верховної Ради і отруюють життя українського парламенту, українських громадян (*Оплески*).

У прийнятому Верховною Радою законі передбачалося, що видатки на державну допомогу постраждалим будуть виплачуватися з резервного фонду Державного бюджету України на 2014 рік. Поточний 2014 рік закінчується, а значна частина людей

допомоги не отримала. Тому я та інші колеги пропонуємо внести зміни до закону від 21 лютого 2014 року, з тим щоб передбачити у видатковій частині Державного бюджету на 2015 рік джерела покриття витрат на державну допомогу постраждалим учасникам масових акцій протесту на Майдані. Тобто пропонується слова та цифри “на 2014 рік” замінити словами та цифрами “на 2015 рік”. У такий спосіб ми дамо можливість уряду приймати рішення про виплати нашим співгромадянам.

Мене дивує рішення Комітету у справах ветеранів та інвалідів — направити даний законопроект на доопрацювання, мотивуючи це невизначенням терміну отримання учасниками допомоги. Я не думаю, що це є об’єктивною причиною того, щоб такого закону не прийняти.

Прошу парламент підтримати даний законопроект — вшанувати конкретними діями тих героїв, які боронили країну від банди Януковича.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Співдоповідає голова Комітету у справах ветеранів та інвалідів Третяков Олександр Юрійович. Прошу.

ТРЕТЬЯКОВ О.Ю., *голова Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів та інвалідів (одномандатний виборчий округ №219, м. Київ, партія “Блок Петра Порошенка”)*. Уважаемые народные депутаты! Комитет внимательно рассмотрел поправку, поданную Олегом Ляшко. Хочу сказать, что он дает недостоверную информацию. В законопроекте предлагается заменить слова и цифры “на 2014 рік” словами “на відповідний рік”. То есть это не только 2015 год, но и 2016, 2017, 2018 годы. Через два-три года будут появляться люди, которые никогда не были на Майдане, с заявлениями о том, что они там были, и через судебные иски (два свидетеля, суд) будут получать деньги.

Теперь относительно тех, которые согласно принятому закону должны получать деньги. Я абсолютно согласен с тем, что семья погибшего героя должна получить государственную помощь (1 миллион гривен). Но скажите мне, учитывая нынешнюю ситуацию в стране, нужно ли выплачивать помощь в размере 200 тысяч гривен (десятилетняя зарплата пенсионера!) людям, которые получили “легкі тілесні ушкодження”. Это, извините меня, синяки!..

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Як вам не соромно?!

ТРЕТЬЯКОВ О.Ю. Мені не соромно.

Относительно людей, получивших инвалидность на Майдане, Ольгой Богомолец вместе с активистами Майдана разработан проект закона, в котором предусмотрено, что все те, которые стали инвалидами во время событий, происходивших на Майдане, получают от государства все соответствующие права, в том числе денежные компенсации...

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Ганьба!

ТРЕТЬЯКОВ О.Ю. Как голосовать за этот законопроект, решать народным депутатам.

ЛЯШКО О.В. Совісті немає! Розказуєте про людей, які постраждали на Майдані, і копійки рахуєте. Мільярдер у Швейцарії сидить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, запишіться на виступи в обговоренні: два — за, два — проти.

Народний депутат Вовк, Радикальна партія.

ВОВК В.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Прошу передати слово Олегу Ляшку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Ляшко. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Поважаючи колег з коаліції, шанованої фракції “Блок Петра Порошенка”, хочу сказати, що більшості з присутніх народних депутатів абсолютно дивно чути такі заяви, коли депутат-мільярдер з трибуни парламенту каже, що 200 тисяч постраждалих на Майдані — “это много, это аморально”.

Аморально дурню молоти з трибуни Верховної Ради. Де ви були, коли вони життя своє віддавали, коли Небесна сотня загинула?! Вас тоді не було на майданах, ви сиділи у Швейцарії, Ізраїлі. А сьогодні, завдяки цим убитим людям, ви сидите в українському парламенті і кажете: чому держава має виплачувати ці копійки? Та ми до гробу зобов’язані тим, які на Майдані в морози стояли беззбройні проти банди Януковича, проти озброєної міліції. Взагалі вести дискусію з цього приводу і називати людей, які були на Майдані, “синяками”, є аморальним. Так, ми пили, бо ми грілися від холоду, інакше замерзли б. І я “синяк”, бо також пив там. Совісті у вас немає!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Івченко, “Батьківщина”. Будь ласка.

ІВЧЕНКО В.Є., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Шановні колеги, завдяки тим людям, які стояли на Майдані, ми сьогодні сидимо в цьому залі, завдяки тим людям, які стояли на Майдані, ми

скинули диктатуру, яка вела країну в прірву. Тому ми просто не маємо морального права не підтримати даного законопроекту.

Фракція “Батьківщина” підтримує даний законопроект і пропонує всім партнерам по коаліції також його підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Долженков, “Опозиційний блок”.
Будь ласка.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Прошу передати слово Шуфричу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Несторе Івановичу.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую. Шановні колеги! Шановний головуєчий! По-різному ми переживали ці події рік тому (*Шум у залі*).
Спокійно! Я кажу за себе. З одного боку, ми були по різні сторони барикад, а з іншого, — ми робили все, щоб цього не відбулося. І ті люди, які не побоялися проголосувати 20 лютого всупереч конкретним дзвінкам і погрозам, зараз у цій залі.

Ми підтримуватимемо цей законопроект у першому читанні. Безумовно, враховуючи умови, за яких урізаються соціальні пільги, це питання треба ставити одночасно зі збереженням соціальних пільг для всіх громадян нашої країни, як це зобов’язує Конституція.

Але в мене є запитання до одного оратора з цієї зали, який так переймається тим, що хтось кудись просочився. А коли ти просочився в мій кабінет, як я був заступником секретаря Ради національної безпеки і оборони, правда, при свідках, бо сам на сам у кабінеті я з тобою жодного разу не залишався? Зверніться до УДО і подивіться, скільки разів цей певний політик був у Львовичкіна, Януковича, а зараз він нас критикує. Народ України дав оцінку нашій діяльності, и они сказали, что мы правы в нашем

противостоянии с Януковичем и несем ответственность за то, что делали.

Поэтому я прошу: давайте в этом зале принимать решения, які об'єднують нашу країну. Ми погоджуємося з тим, що треба віддати належне тим людям, які постраждали на Майдані. Треба припинити спекуляції і не забувати, що Україна в нас одна, в ней говорят на разных языках, але ми маємо можливість об'єднатися і жити в єдиній країні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Підстав для репліки немає, бо не було назване прізвище (*Шум у залі*).

Несторе Івановичу, вибачте, будь ласка, кого ви мали на увазі?

ЛЯШКО О.В. Він сказав репліку. Він сказав: оратор. А хто більший оратор у залі?

ЛАВРИК О.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Об'єднання "Самопоміч")*. Тут 422 оратори. Олеже Валерійовичу, заспокойтеся, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нестор Шуфрич. Будь ласка, 10 секунд.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую, шановний головуючий. Я поки що при пам'яті, ніякого прізвища не називав. Якщо хтось себе впізнав, це питання до нього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кишкар, Об'єднання "Самопоміч". Будь ласка.

КИШКАР П.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Шановні колеги, я прошу уваги! Якщо ви бачили, у нас насичений графік, тому прошу переходити від демагогії до прийняття рішень.

Фракція Політичної партії “Об’єднання “Самопоміч” буде послідовною в забезпеченні соціальних гарантій для тих людей, які зберегли цю державу, які забезпечили нам можливість сьогодні бути народними депутатами, бути присутніми тут, у сесійній залі, і приймати важливі для держави рішення. Я прошу вас підтримати цей проект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Леонід Ємець, “Народний фронт”.
Будь ласка.

ЄМЕЦЬ Л.О. Шановні колеги! Згадуючи ті події на Майдані, ми чітко розуміємо, що ті хлопці і дівчата, які там стояли, вмирили, отримували травми від бійців “Беркута”, “тітушок”, приходили туди не за нагородою, визнанням, а за покликанням серця, для того щоб захистити свободу, захистити Українську державу. Тому Українська держава має їм віддячити: пам’ятати про них, пам’ятати про те, що вони зробили. Я вважаю, що наш прямий обов’язок — забезпечити їхні соціальні гарантії.

Фракція “Народний фронт” підтримує пропозицію про прийняття цього законопроекту за основу. Ми пропонуємо нинішній Верховній Раді виконати свій громадський обов’язок перед громадянами України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слушна пропозиція. Рибчинський, “Блок Петра Порошенка”, і будемо переходити до голосування. Прошу всіх народних депутатів сідати на свої робочі місця.

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю., заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів та інвалідів (одномандатний виборчий округ №211, м. Київ, партія “Блок Петра Порошенка”). Ви знаєте, саме в цьому профільному комітеті я працюю. Учора на засіданні комітету ми розглядали цей дуже цікавий законопроект, поданий шановним Олегом Валерійовичем. Хочу сказати, що на засідання прийшло дуже багато різних людей, але чомусь жодного з вашої фракції. Чому ваших людей не було? Дивно. Це перше.

Друге. Учора Дерев’янку доповідав про те, що чомусь справжні бійці АТО не отримують посвідчення, а ті, які жодного разу не були на війні або були один раз, уже отримали. Так само й зараз приходять сотнями люди з антимайдану, демонструючи “ссадини” на обличчі, хочуть мати пільги. Звичайно, ми проголосуємо за прийняття цього законопроекту в цілому, тому що повинні вшанувати пам’ять загиблих. Я не раз відкривав пам’ятники Героям Небесної сотні і чомусь там не бачив ініціаторів цього законопроекту (*Шум у залі*)...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Как вам не стыдно!

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю. Це вам має бути соромно. Я вас не бачив там, вас не було на засіданні комітету. Пропоную проголосувати за прийняття цього законопроекту в цілому, але доопрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я прошу не вмикати мікрофон на трибуні. Шановні друзі, будь ласка, сядьте на свої місця і послухайте мене уважно. Думаю, ви погодитесь з моєю пропозицією.

Майдан має не роз'єднувати цієї зали, а об'єднувати. Усі, які зараз говорили, мають рацію лише в єдиному: не дай Боже, щоб скористалися тим, що належить людям, які віддали своє життя і здоров'я, не чесні на руку люди. Цього нам ніхто не пробачить.

Тому я пропоную прийняти даний законопроект за основу і направити його до комітетів на доопрацювання, щоб жодна нечесна людина не могла скористатися статусом і тими можливостями, які виникнуть внаслідок прийняття такого закону. Я думаю, це буде справедливо, об'єктивно і чесно стосовно цих людей.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в першому читанні за основу законопроекту [№1592](#). Прошу голосувати.
“За” — 287.

Рішення прийнято. Дякую.

Колеги, оскільки були певні нюанси, даю доручення комітету доопрацювати даний законопроект з урахуванням висловлених думок з тим, щоб це був чесний закон, який унеможлиблював би зловживання.

Від фракції “Блок Петра Порошенка” Юрій Луценко хоче звернутися до фракції “Батьківщина”. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановна пані Олександро Кужель! Від імені фракції і себе особисто прошу вибачення за нетактовність, виявлену до вас. Ми вас усі знаємо по Майдану, поважаємо. Вибачте, цього більше не повториться.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я просив би, щоб те, про що щойно сказав Юрій Луценко, стало нормою нашого життя. Не можна ображати один одного. У такий спосіб замість конструктиву ми виявляємо агресію. Невже сьогодні в нашому житті не вистачає агресії?

Олеже Валерійовичу, будь ласка, ваша репліка. 20 секунд.

ЛЯШКО О.В. Колега Нестор Шуфрич згадав про наші зустрічі у 2012 році в його кабінеті, коли він займав посаду заступника секретаря РНБО. Так, таких зустрічей було дві. Несторе, розказав би людям, що ти від мене хотів. Оскільки Шуфрич осоромився сказати, що він хотів, я скажу, і прошу вважати мою заяву повідомленням Генеральній прокуратурі про вчинення злочину.

Нестор Шуфрич у червні 2012 року, обіймаючи посаду заступника секретаря РНБО України, у присутності, як він сам підтвердив, кількох людей пропонував мені 3 мільйони доларів за те, щоб я балотувався у прилуцькому окрузі проти Рудьковського, з яким у нього бізнес-конфлікт. Я послав Шуфрича подалі. Балотувався у бахмацькому окрузі і виграв. Тому говори правду, сволочь, де взяв гроші, як корупцією займаєшся і таке інше.

Я прошу Генерального прокурора на основі моєї заяви про вчинення корупційного діяння з боку Шуфрича притягнути його до відповідальності. Були присутні свідки, які підтвердять те, про що я сказав. Бог бачить, що це правда!

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рухаємося далі.

Несторе Івановичу, я вас прошу, це вже буде репліка на репліку. Тихо! (*Шум у залі*). Друзі мої, сядьте, будь ласка, на свої місця. Працюємо далі.

Вашій увазі пропонується проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення умов ведення бізнесу (дерегуляція)”, [№1580](#). Доповідає міністр економічного розвитку і торгівлі Айварас Абромавичус. Прошу, пане міністре, до трибуни.

Шановні народні депутати, сідайте, будь ласка. Дуже вдячний за ваше розуміння. Я просив би дуже уважно слухати міністра.

АБРОМАВИЧУС А., *міністр економічного розвитку і торгівлі України*. Шановні народні депутати! Шановний Голово! Спочатку хотів би сказати про приємне. Коли ми розмовляли про реформи, громадськість і народні депутати говорили: починай з себе і як можна швидше. Десять хвилин тому назад я підписав наказ про створення нової структури апарату Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, де кількість департаментів буде скорочено з 24 до 15 (*Оплески*). Відповідно буде серйозне скорочення кількості персоналу. Це не 10 відсотків, як ми зробили, не 20, а суттєво більше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це має назву “вбити дракона”.

АБРОМАВИЧУС А. Я думаю, через два місяці, максимум три, ми побачимо наше міністерство в новому вигляді.

Що стосується дерегуляції. Було багато дискусій. В силу колосальної нехватки часу ми приймаємо конструктивну критику стосовно деяких недоработок в законопроекті. Хотів би нагадати, що в розробці цього законопроекта брали участь всі організації, які мали певне відношення до дерегуляційного середовища в Україні: Європейська Бізнес Асоціація, Український клуб аграрного бізнесу, недержавні організації Doing Business, “Професійний уряд” і інші.

Тому, не вдаючись в деталі, пропоную підтримати цей законопроект в першому читанні і одразу ж в празники разом з тими, хто не їздить (я нікуди не їзжаю), доработати його, щоб до другого читання підготувати хороший документ.

У госпожи Кужель есть подготовленный похожий законопроект. Мы готовы к рассмотрению всех предложений, с тем чтобы сравнить и лучший законопроект продвигать дальше. Думаю, останавливаться нам нельзя. Сегодня рождественский день во многих европейских странах. И если мы будем работать даже в такой праздник, не оглядываясь, это будет хорошим сигналом для нашей общественности, нашего бизнеса и для наших западных партнеров. Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане міністре. Сідайте, будь ласка.

Співдоповідає голова підкомітету Комітету з питань промислової політики та підприємництва Кривошея Геннадій Григорович. Будь ласка.

КРИВОШЕЯ Г.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Народний фронт"). Доброго дня, шановний головуючий, шановні народні депутати! Насамперед, незважаючи на дуже багато зауважень з боку нашого комітету до законопроекту, я хотів би подякувати новому міністру за його досить конструктивний і правильний підхід до розроблення даного проекту. Звертаю вашу увагу, що цим проектом вносяться зміни до 64 законів і кодексів України.

Метою даного проекту закону є дерегуляція господарської діяльності, що дасть можливість Україні підвищити позицію в рейтингу Doing Business. Під час розгляду даного законопроекту на засіданні комітету були неоднозначні думки серед членів комітету. Звертали увагу на те, що на даному етапі проект потребує доопрацювання, оскільки прийняття його в такій редакції може призвести до певного колапсу відповідних норм та неповноти правового регулювання.

Водночас, ми розуміємо, що кожен депутат має право внести відповідні зміни і зауваження до даного проекту закону. Тому члени комітету прийняли рішення внести на розгляд Верховної Ради України законопроект, поданий Кабінетом Міністрів України, і пропонували повернути його суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Я як член комітету і представник фракції "Народний фронт" пропоную прийняти даний законопроект за основу, потім під час доопрацювання до другого читання дати можливість кожному депутату попрацювати з Міністерством економіки з тим, щоб врахувати всі зауваження і підтримати в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний пане народний депутате. Будь ласка, запишіться на виступи в обговоренні: два — за, два — проти.

Народний депутат Підлісецький Лев Теофілович, "Самопоміч".

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т., член Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Об'єднання "Самопоміч"). Прошу передати слово Сергію Кіралю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Кіраль. Будь ласка.

КІРАЛЬ С.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Об'єднання "Самопоміч"). Об'єднання "Самопоміч". Шановні колеги! Дійсно, цей законопроект обговорювався на засіданні комітету. Питання непросте, законопроект досить об'ємний.

Було дуже багато різних пропозицій, думок, і не всі вони позитивні, багато запитань до уряду і до Міністерства економіки, зокрема щодо відвертого реального бажання проводити так звану регуляторну гільйотину. Нам сьогодні потрібна гільйотина, а не якісь додаткові регуляторні речі, які ми там побачили у великій кількості.

Тому законопроект однозначно потребує додаткового доопрацювання. І комітет, і Олександра Володимирівна Кужель та інші готові його доопрацьовувати. Проте просимо представників міністерства, уряду не імітувати реформи, дерегуляцію. Нам потрібні дуже серйозні зміни для того, щоб бізнес, особливо малий і середній, відчув різницю між тим, що було і що хочемо створити. Нам потрібні системні зміни, а не імітація.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто за основу?

КІРАЛЬ С.І. Так, за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дуже слухна і конструктивна пропозиція.

Наталія Новак, "Блок Петра Порошенка". Будь ласка.

НОВАК Н.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія "Блок Петра Порошенка"). Прошу передати слово Пинзенику.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Пинзеник. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги народні депутати! Я просив би вас підтримати цей проект закону в першому читанні. Тут є дуже хороші норми щодо перепланування квартир, коли для

виконання робіт без втручання в несучі будівельні конструкції не треба задіювати безліч чиновників для того, щоб отримати дозвіл на їх проведення, тобто зникає корупція. Пропонується скасувати багато видів ліцензованої діяльності, багато інших питань, де виникають корупція і вкрай небезпечні речі, у тому числі й щодо санітарно-ветеринарного контролю.

Проте пропонуються норми, щодо яких є питання. Наприклад, я ніяк не можу зрозуміти, для чого треба вести державний реєстр рішень місцевих органів влади. Невже чиновнику треба обов'язково знати про те, як назвали вулиці у Макіївці чи в Бердичеві?! Є норми, які стосуються перетворення одного нашого міністерства в бізнес-структуру, де передбачається можливість отримання оплати праці у вигляді відсотків за стягнуті дії. Ми не маємо права цього допустити.

У цілому проект закону містить дуже хороші речі, у тому числі стосовно скасування так званих проектів щодо землеустрою. Я пропоную підтримати в першому читанні, а до другого читання внести поправки, можемо не поспішати, бо цей законопроект прямо не пов'язаний із прийняттям проекту бюджету. Прошу проголосувати за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Народний депутат Рябчин Олексій Михайлович, "Батьківщина". Будь ласка.

РЯБЧИН О.М., член Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина").
Прошу передати слово Олександрі Кужель.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Кужель. Будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Шановний пане міністре! Шановні друзі! Мабуть, ніхто не очікував, що я, яка все своє політичне життя віддала дерегуляції — захисту підприємців, перша підняла руку за те, щоб направити законопроект на доопрацювання. Пане міністре, я і наша команда ставимося до вас з великою симпатією. Але коли я о 4-й годині прочитала оці два томи так званої дерегуляції, якої я так очікувала в продовження того, що ми робили в минулому році, мені було дуже боляче. Що це?! Поки ви готували їх скорочення, вони всі свої “хотелки набросали”. Такого законопроекту ми не очікували.

На жаль, ті хороші пропозиції, які були напрацьовані молодю командою експертів, у проекті відображені лише на 5 відсотків, решта — створення не одного, як сказав пан Пинзеник, а чотирьох реєстрів.

Шановні друзі, створення реєстру — це мінус 10 мільйонів з бюджету і отримання хабара кожного місяця в розмірі 100 тисяч гривень.

Господин министр, как мы прожили 20 лет без реестра субъектов туристической деятельности, без реестра субъектов хозяйствования, которые осуществляют операции с металлоломом? На самом деле, вы пока только сокращаете министерство, за что я благодарю вас и приветствую, но этот законопроект сегодня доработать невозможно. Ваши чиновники вас подвели. Я предлагаю, как уже звучало, уволить всех, кто готовил этот документ.

В Верховной Раде принят в первом чтении в новой редакции проект закона о лицензировании. А Минэкономки предлагает внести изменения о сокращении видов лицензирования в старый закон, который будет отменен через месяц. Скажите, пожалуйста, как это можно доработать?

Поэтому наша фракция “Батьківщина” предлагает работать в выходные, сколько угодно. Может, давайте за сутки доработаем его и во вторник проголосуем?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шуфрич, “Опозиційний блок”. Будь ласка.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую, шановний головуючий. Шановні колеги! Безумовно, ми підтримуємо цей законопроект, тому що він несе дерегуляторні функції. Пропозиція пані Кужель щодо прийняття такого закону до кінця року є слушною. Треба для цього все зробити.

Пане Голово, також я хочу скористатися своїм правом на репліку і порушити питання, яке не стосується даного законопроекту. Моє прізвище щойно згадав народний депутат пан Олег Ляшко, який, дійсно (ми це засвідчили), відвідував приміщення Ради національної безпеки і оборони більш ніж два рази, тут він помилився. З яких питань? Він пропонував певні пропозиції спочатку за 5 мільйонів, а потім за 3 мільйони. Але вони не могли бути сприйняті. А чому він приходив не лише в Раду національної безпеки і оборони, а й в Адміністрацію Президента, цікаво буде знати суспільству.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Несторе Івановичу. Це не стосується питання. Ви сказали те, що хотіли, а далі розбирайтеся відповідно до українського законодавства. А зараз виступи від фракцій, які не брали участі в обговоренні.

Віктор Галасюк. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В. Дякую. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги! *(Шум у залі)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, заспокойтеся! Навіщо вам з’ясовувати стосунки не в цивілізований спосіб? Є для цього запит, який буде розглянутий, є багато інших способів, які можна вирішувати в судовому порядку. Колеги, сьогодні ж католицьке Різдво! Побійтеся Бога! Один сказав, інший відповів — усе.

Заспокоїлись, заспокоїлись! Пані Матіос робить чудеса. Дай вам Боже здоров'я! Маємо з'ясовувати стосунки лише в цивілізований спосіб.

Будь ласка, Вікторе.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги! Фракція Радикальної партії...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу дисципліни в залі. Олеже Валерійовичу, я вас попереджаю, ви особисто несете відповідальність за дисципліну у фракції. Несторе Івановичу, вас також попереджаю, інакше видаю із зали. Сідайте на свої місця. Треба працювати на благо України, а не битися.

Народний депутате Мосійчук, ви руки при собі тримайте. Це вам не боксерський зал. Ваш колега з фракції Радикальної партії стоїть біля трибуни, поважайте його.

Пане Галасюк, прошу.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги! Фракція Радикальної партії наполягає на направленні цього законопроекту на доопрацювання суб'єкту права законодавчої ініціативи. Хочу підкреслити, що таке рішення ухвалив і профільний комітет, таку пропозицію висловило і Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради, тому що цей законопроект замість того, щоб запроваджувати реальну дерегуляцію, створює низку нових реєстрів, концентрує в Кабінеті Міністрів низку додаткових повноважень, які до того регулювалися законами. Це не дерегуляція, а навпаки.

Окрім того, передбачаються суттєві лобістські норми в інтересах великих землевласників, які не хочуть виконувати вимог щодо сівозмін, а також щодо незаконного видобутку корисних копалин — знімається будь-який державний контроль.

Проекту закону в такому вигляді не можна приймати. Назву лише одну норму, а ви скажіть, чи це є дерегуляцією. Звільнення від відшкодування втрат сільськогосподарського і лісогосподарського виробництва...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 10 секунд.

ГАЛАСЮК В.В. ...об'єктів, спорудження нафтових, газових свердловин, виробничих споруд і таке інше. Це не дерегуляція, це треба направити на доопрацювання, бо не вигідно бізнесу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за вашу позицію. Оксана Продан, "Блок Петра Порошенка", і будемо підводити... Вибачте, потім — Остап Семерак.

ПРОДАН О.П. Шановні колеги! Ми зараз обговорюємо насправді перший за сьогодні законопроект, який створює умови для українського бізнесу. І якщо ми будемо слухати всіх тих, хто проти скорочення дозвільних процедур (а таких людей в Україні, на жаль, дуже багато), ми ніколи не забезпечимо українському бізнесу тих умов, яких прагнемо.

Так, є негативи, немає всього того, чого ми хочемо, але я дуже прошу проголосувати в першому читанні, потім внесемо поправки і вилучимо те, що вважаємо непотрібним. Однак ті пропозиції, яких чекали від Міністерства економіки і уряду, ми повинні сьогодні підтримати і відшліфувати до другого читання. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Остап Семерак. Я прошу народних депутатів зайти до сесійної зали і сісти на свої місця. Зараз буде голосування.

СЕМЕРАК О.М. Шановні колеги! Насправді український уряд робить черговий потрібний крок. Я хотів би нагадати, що за останніх дев'ять місяців Україна, як би нашим ворогам цього не хотілося, просунулася вперед у рейтингу Doing Business — ми ввійшли у сотню. Ці рішення приймав уряд, але цього недостатньо. Треба, щоб український парламент підтримав уряд у спрощенні ведення бізнесу. Я дякую уряду за внесений законопроект. Це черговий крок, і на цьому не треба зупинятися. Це перше.

Друге. Спікер парламенту Володимир Гройсман цілком правильно наголосив на боротьбі з драконом. З цим драконом нам треба буде боротися не раз.

Третє. Поданим законопроектом наше законодавство приводиться у відповідність до законодавства Європейського Союзу, і, крім дерегуляції, вводяться в українське законодавство європейські стандарти. Обов'язково треба підтримати в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги народні депутати, прошу вас сісти на свої місця і підготуватися до голосування.

Шановні колеги, зараз у залі відбувається дуже фахова дискусія, можливо, вперше за багато років українського парламенту. Тому я думаю, що було б дуже правильно, якби результатом цих дискусій було прийняття рішення. У нас присутній міністр економіки, людина, яка працює у владі не так давно. Але він вийшов на трибуну і представив перший свій законопроект. Гріх сьогодні його не підтримати. Давайте зараз підтримаємо, а під час доопрацювання до другого читання ми знайдемо рішення.

Шановні народні депутати, приготуйтеся до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в першому читанні за основу проекту Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення умов ведення бізнесу (дерегуляція)”, [№1580](#). Прошу голосувати. Підтримайте перший законопроект міністра.

“За” — 266.

Рішення прийнято.

Дякую, колеги. Маємо стимулювати ініціативи і працювати разом. Я бачу, міністр і Олександра Володимирівна вже почали спільно працювати. Дякую за розуміння, шановні народні депутати.

Шановні народні депутати, на ваш розгляд вноситься проект Постанови “Про формування комісії з проведення конкурсу на зайняття посади Директора Національного антикорупційного бюро України”. Надзвичайно важливе питання. Слово надається голові Комітету з питань запобігання і протидії корупції Соболеву Єгору Вікторовичу. Будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Колеги, ви всі знаєте, що ми маємо величезне завдання — запустити Національне антикорупційне бюро. Завдяки депутатам, членам уряду вже передбачено фінансування Національного антикорупційного бюро і Національного агентства запобігання корупції. Залишилося зробити ще один крок — сформувати конкурсну комісію, яка незалежно від політиків має обрати батька цього бюро, людину, яка здатна по-справжньому боротися з корупцією.

Ми ініціювали сформувати цю комісію негайно, до Нового року, щоб ці люди почали працювати. Президент України і уряд делегували своїх людей, ми також маємо зробити свою частину роботи.

З урахуванням пропозицій, які надійшли до комітету від депутатських фракцій і груп, комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді призначити членами комісії таких осіб:

Джованні Кеслера — людину, яка бореться з відмиванням грошей у Європейському Союзі і є одним із найавторитетніших спеціалістів у цій галузі;

Нищука Євгена Миколайовича, кандидатуру якого підтримав “Народний фронт”, — колишнього міністра культури України, громадського діяча, відомого з часів Євромайдану;

Мусіяку Віктора Лаврентійовича — людину, яку часто називають батьком української Конституції.

Прошу зробити цей крок, дати можливість конкурсній комісії обрати найкращого у світі директора Національного антикорупційного бюро України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Єгоре (*Оплески*).

Ми знаємо, що і Президент, і уряд внесли свої пропозиції, справа за парламентом. Ми не маємо права гальмувати цього рішення.

Шановні колеги, я просив би сісти на свої місця і приготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу та в цілому проекту Постанови “Про формування комісії з проведення конкурсу на зайняття посади Директора Національного антикорупційного бюро України” ([№1614](#)). Прошу голосувати.

“За” — 292 (*Оплески*).

Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Наступне питання. Проект Закону “Про денонсацію Угоди між Урядом Союзу Радянських Соціалістичних Республік і Урядом Республіки Кіпр про уникнення подвійного оподаткування доходів та майна від 29 жовтня 1982 року”. Тут багато доповідачів. Комітет законопроекту не розглядав. Є пропозиція перенести розгляд.

СИРОЇД О.І., *заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична*

партія “Об’єднання “Самопоміч”). Внесено чотири альтернативних законопроекти, але немає висновків профільних комітетів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Профільні комітети не розглядали законопроектів.

СИРОЇД О.І. Пропонується перенести розгляд доти, доки не будуть готові висновки профільного комітету щодо всіх альтернативних законопроектів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Ляшко. Будь ласка. Наступний — Віктор Пинзеник.

ЛЯШКО О.В. Радянського Союзу немає вже 23 роки, а ганебна угода, яка дає можливість вивозити з України десятки, сотні мільярдів доларів, продовжує діяти. Я вважаю, що відсутність висновків — не причина. Пропоную розглядати законопроекти і прийняти, нарешті, історичне рішення за основу та в цілому про денонсацію Угоди між Радянським Союзом і Кіпром. Це вкрай важливе питання. Це реальна деолігархізація і деофшоризація української економіки.

Завдяки цій та іншим угодам зароблені в Україні гроші, замість того, щоб інвестувати їх у вітчизняне виробництво, виводяться без оподаткування в офшори. Україна від цього втрачає. Потім украдені в Україні кошти повертаються з офшорів без сплати податків як інвестиції. Україна в підсумку втрачає вдвоє. Досить красти!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Віктор Пинзеник. За ним — Олександр Домбровський, Юрій Левченко, Ганна Гопко.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги! З формально-юридичної точки зору, справді, немає висновків, але законопроекти мають один предмет регулювання. Можна погодитися з перенесенням розгляду, але не більш ніж на два дні. Ми можемо розглянути законопроект у неділю, бо його прийняття дуже важливе для бюджету. Нам треба прийняти рішення щодо закриття великої схеми уникнення оподаткування. Це пов'язано з прийняттям проекту бюджету. Ми повинні відповісти на питання, на які не можна було дати відповідь 20 років поспіль. Є пропозиція розглянути законопроект у неділю і прийняти рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Олександр Домбровський. Будь ласка.

ДОМБРОВСЬКИЙ О.Г., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ №11, Вінницька область, партія "Блок Петра Порошенка")*. Шановні колеги! Я підтримую законопроект і вважаю, що його треба прийняти в мінімально стислі терміни на пропозицію народного депутата Пинзеника. Водночас, звертаю вашу увагу на те, що я категорично проти негативної практики парламенту попереднього сьомого скликання, коли законопроекти писалися і підписувалися на коліні, вносилися в сесійну залу без розгляду профільних комітетів. Це ганебна практика, я категорично проти такої позиції. Усі законопроекти треба розглядати у профільних комітетах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Юрій Левченко. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. Всеукраїнське об'єднання "Свобода", виборчий округ №223. Насправді це питання є тестом для цієї зали: ми займаємося бутафорією чи, справді, намагаємося наповнити державний бюджет. З одного боку, ми весь день чуємо про те, що треба урізати, урізати і ще раз урізати, з іншого, — ми нарешті отримали можливість прийняти цей законопроект, щоб наповнити державний бюджет за рахунок багатих людей, яких у цій залі, напевно, кілька сотень. Саме тому законопроект і валився. Як автор законопроекту про денонсацію (до речі, не угоди, а конвенції з Кіпром. Хтось казав, що вона вже не працює, але вона є чинною й нині) я наполягаю на тому, щоб його було внесено на розгляд залу і поставлено на голосування. І нехай кожен покаже, що думає про простих українців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Климпуш-Цинцадзе. Будь ласка. За ним — Борис Тарасюк і голова комітету Гопко.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія "Блок Петра Порошенка")*. Дякую. Колеги, ми в Комітеті у закордонних справах розглядали законопроекти [№0001](#) і [№0001-1](#). Річ у тім, що законопроект №0001 стосується денонсації угоди, яка, власне кажучи, вже припинила свою дію. Тому комітет ухвалив рішення відхилити цей законопроект і не вносити його на розгляд. Як альтернативний розглядався законопроект пана Левченка і його колег. Було запропоновано направити його на доопрацювання і на координацію з рішенням Кабінету Міністрів України, який у день розгляду законопроекту в комітеті дав доручення Міністерству закордонних справ провести переговори з кіпрською стороною щодо перегляду умов конвенції між Україною та Республікою Кіпр.

Законопроект [№0001–2](#) не розглядався в комітеті. Пані Оксана Сироїд справедливо зазначила, що немає всіх висновків комітету щодо законопроектів. Просимо розглянути їх у комітетах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, Борисе Івановичу.

ТАРАСЮК Б.І., *заступник голови Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”)*. Дякую. Шановні колеги, фракція “Батьківщина” багато років послідовно боролася з вимиванням українських капіталів з нашої держави і перетоком їх в офшорні зони, у тому числі на Кіпр. Тому ми і внесли на розгляд проект №0001.

Водночас, вважаємо, що не можна відкладати розгляд усіх чотирьох законопроектів, треба їх сьогодні проголосувати. Ідучи назустріч авторам інших проектів законів, автори законопроекту №0001 готові зняти його на користь урядового — [№0001–3](#). Просимо поставити на голосування урядовий законопроект №0001–3.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Борисе Івановичу. Ганна Гопко. Будь ласка.

ГОПКО Г.М. Колеги, я підтримую віце-спікера парламенту Оксану Сироїд і прошу дотримуватися Регламенту.

Перше. Наш комітет не розглядав урядового законопроекту.

Друге. Кіпрська сторона готова переглядати угоду, вносити зміни, створювати робочу групу щодо цього питання. Надзвичайно важливою нині є побудова взаємовідносин з різними країнами. Якщо уряд оголошує комплексну боротьбу з офшорами, перед тим як приймати рішення, що стосується не лише Кіпру, а й багатьох інших країн, треба внести якісно підготовлений законопроект.

Тому прошу перенести голосування, щоб профільні комітети його розглянули.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція (я думаю, що вона буде узагальнена) направити до комітетів на доопрацювання для узгодження.

Віктор Пинзеник. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги, немає предмета доопрацювання. Немає що доопрацьовувати. Можна сперечатися з приводу того, який варіант кращий чи гірший, але нам треба приймати рішення.

Друзі, я особисто вів переговори з приводу цієї угоди і стверджую, що немає бажання однієї сторони підписувати. Їм це не потрібно. Ми, на жаль, потрапили в неприємну ситуацію, коли партнер не зацікавлений. Чотири рази було підготовлено стандартну угоду — у 2007 та 2008 роках, доки уряд, у якому я працював, не вніс подання на денонсацію. Наступного дня міністр фінансів прибув до Києва для проведення переговорів. Ми повинні допомогти денонсувати угоду. Тому я наполягаю на тому, щоб ми розглянули ці угоди, можливо, у неділю, але відкладати не можна, бо переговори нічого не дадуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, шановні колеги. Щодо кожного з чотирьох законопроектів різні думки. Недотримана процедура розгляду профільними комітетами. Ставити на голосування зараз буде абсолютно неправильним. Тому я знімаю з розгляду і направляю до комітетів на доопрацювання (*Шум у залі*). Ваш законопроект розглянуто в комітеті, але є альтернативні законопроекти. Має бути внесено один законопроект.

Шановні колеги, відповідно до Регламенту я знімаю законопроекти з розгляду і направляю до комітетів. Шановні колеги, не кричіть.

Павло Пинзеник, регламентний комітет. Прокоментуйте, будь ласка.

ПИНЗЕНИК П.В. Питання не готове до голосування. Законопроекти потребують опрацювання в комітетах, щоб дотриматися вимоги Регламенту. Для того щоб виконати належну процедуру, пропоную поставити на голосування пропозицію про направлення законопроектів на доопрацювання в комітети. Для цього треба 150 голосів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію про направлення законопроектів на доопрацювання в комітети (*Шум у залі*).

“За” — 196.

Процедурне рішення прийнято.

Законопроекти направлено до комітетів. Будь ласка, у неділю внесіть узгоджені пропозиції, щоб не було ніяких непорозумінь з цього приводу.

Розглядається проект Закону “Про заходи, спрямовані на сприяння капіталізації та реструктуризації банків” ([№1564](#)). Доповідає заступник міністра фінансів України Лісовенко Віталій Васильович. Прошу.

ЛІСОВЕНКО В.В., *заступник міністра фінансів України*. Шановні колеги народні депутати! Беручи до уваги непросту поточну ситуацію в банківській сфері, уряд разом з експертами Національного банку України, Світового банку та Міжнародного

валютного фонду підготували даний законопроект. Чинним законодавством передбачено три способи виходу зі складної ситуації, у якій може опинитися будь-який комерційний або державний банк.

Перший. Якщо недостатньо капіталу, власник може вкласти гроші.

Другий. Власник і держава вносять додатковий капітал у такий банк.

Третій. У разі якщо ні держава, ні власник не можуть цього зробити, Фонд гарантування вкладів фізичних осіб розпочинає процедуру ліквідації. Така процедура існує, але законопроект спрямований на її поліпшення, щоб вона не затягнулася на багато місяців.

Даним законопроектом ми пропонуємо відпрацьований механізм максимального скорочення бюрократичних процедур для оздоровлення будь-якого банку, що потерпатиме від поточної ситуації. Однією з новацій законопроекту є те, що власник і банківський менеджмент, які довели ситуацію до скрутної, у разі капіталізації банку за участі держави обов'язково мають дотримуватися двох умов.

Перша. Незалежно від частки держави в капіталі банку, вона обов'язково має контролювати 75 плюс одну акцію.

Друга дуже цікава новація. У разі якщо держава бере участь у капіталізації банку, усі кошти власника, менеджменту та Наглядової ради обов'язково спрямовуються до капіталу банку. Тобто по суті конфіскуються в цих людей і переводяться в капітал банку для його потреб.

Учора ми розглянули законопроект у комітеті та дістали підтримки. Просимо підтримати в першому читанні та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, виступи: два — за, два — проти. Чи надамо по 1 хвилині від фракцій? Немає заперечень?

Співдоповідає Рибалка Сергій Вікторович. За ним — Віктор Михайлович Пинзеник, “Блок Петра Порошенка”.

РИБАЛКА С.В. Шановний Голово! Шановні колеги! На засіданні Комітету Верховної Ради з питань фінансової політики і банківської діяльності вчора було розглянуто проект Закону “Про заходи, спрямовані на сприяння капіталізації та реструктуризації банків”, внесений Кабінетом Міністрів України. Законопроектом передбачено комплекс заходів для посилення фінансової спроможності банківської системи. Відповідно до Меморандуму про економічну та фінансову політику, укладеного в рамках спільної з МВФ програми “Стенд-бай”, проведено незалежне діагностичне обстеження найбільших 35 банків України.

Даним законопроектом пропонується зобов’язати банки, які потребують додаткової капіталізації, забезпечити капіталізацію/реструктуризацію у визначеному Національним банком розмірі. Передбачено також, що Національний банк України, здійснюючи банківський нагляд за наявності ознак нестійкого фінансового стану банківської системи, має право визначити тимчасові особливості регулювання та нагляду за банками.

Внаслідок жвавого обговорення законопроекту народними депутатами України — членами комітету було порушено низку питань до Міністерства фінансів України та Національного банку України щодо особливостей та механізмів капіталізації джерел видатків, строків тощо.

Зазначу про слушні пропозиції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб та Національного банку України щодо врегулювання деяких положень законопроекту, які пропонується врахувати під час доопрацювання законопроекту в комітеті до другого читання.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України у своєму висновку висловлює деякі зауваження до законопроекту та вважає, що він потребує доопрацювання. Виходячи з викладеного, комітет своїм рішенням рекомендує Верховній Раді прийняти законопроект за основу.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Пинзеник.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги, законопроектом порушена надзвичайно важлива проблема, до розв'язання якої ми майже не приступали. Це оздоровлення банківського сектору, який переживає дуже непрості часи. Рішення треба приймати. Даний законопроект — це спроба знайти таке рішення, ми повинні підтримати його в першому читанні. Але я хочу наголосити на трьох проблемах, які потребують розв'язання.

Перша. Якщо мова йде про участь держави в капіталізації банків, завдання держави — не порятунок власників. Ми говоримо про порятунок банків. Це зовсім різні речі. Надзвичайно важливо правильно оцінити реальну вартість, зробити діагностичне обстеження капіталу банку, визначити, скільки він коштує. Деякі банки, на жаль, не коштують нічого, вони мають стільки проблемних кредитів, що їх капітал... Не хочу називати цифри. Дуже важливо правильно оцінити, бо держава зобов'язана зробити рекапіталізацію або відновити капітал. Тому є питання щодо діагностики. Я хочу, щоб були чітко виписані процедури, хто має проводити діагностику банків.

Друга. Рішення про участь держави мають приймати збори власників. Як на мене, цю норму треба уточнити. Чому? Має бути виписано, що в разі потреби рятувати банк повинен бути використаний інструмент примусової націоналізації. Не виключаю, що власники можуть не прийняти рішення про участь держави,

а банк — це інститут, зникнення якого може вплинути на багатьох суб'єктів, які тримають у ньому депозити, чи юридичних осіб.

Можливо, ви чули, що коли націоналізувалися банки в Австрії, власникам виплачувався капітал. Один із банків Австрії було націоналізовано за 1 євро, яке повернули власникам. Після цього власником стала держава. Такі процедури мають бути випи-сані, щоб уникнути заблокування прийняття рішення.

Третя. Відчуження активів. Мене дуже стурбувала норма про оцінювання активів, що відбуватиметься за методикою визначення вартості, встановленою Фондом гарантування вкладів фізичних осіб. Я не коментуватиму цієї норми. Усі розуміють, що це про-блема України. Банк повинен відповідати за зобов'язаннями своїми активами. Багато людей не стояли б на вулиці під Націо-нальним банком, якби були прозорі процедури ліквідації активів. Банк має не лише зобов'язання, він має активи, кредити. Якщо кредити продаються за прозорими умовами, ми можемо без Фонду гарантування вкладів фізичних осіб виконати зобов'язання перед вкладниками.

Це три ключові проблеми, які треба врахувати під час підготовки до другого читання. А зараз я прошу колег підтримати законопроект у першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторе Михайловичу. Перед тим як надати слово наступному промовцю, прошу народних депутатів зайти до залу для голосування.

Народний депутат Поляков, "Народний фронт". Будь ласка.

ПОЛЯКОВ М.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (загально-державний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Народний фронт"). Шановні народні депутати, фракція "Народ-ний фронт" підтримує законопроект про капіталізацію банків, тому що наші банки перебувають у вкрай важкому становищі. Треба

разом їм допомогти. Дуже багато пропозицій надійшло щодо доопрацювання до другого читання. Треба прийняти в першому читанні за основу. Дуже важливо, щоб питання щодо Фонду гарантування вкладів фізичних осіб перебувало під контролем. Умови оцінювання активів банку мають бути зрозумілими. Оцінювання повинно проводитися спільно з Національним банком, Міністерством фінансів. Я звертаюся до колег народних депутатів з проханням підтримати цей важливий законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, я прошу зайняти свої місця. Зараз я поставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу законопроекту №1564. Шановні народні депутати, я прошу ввійти до залу.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу проекту Закону “Про заходи, спрямовані на сприяння капіталізації та реструктуризації банків” ([№1564](#)). Ми почули фахові думки з цього приводу. Прийmemo в першому читанні за основу і направимо на доопрацювання до другого читання.

Народні депутати, будь ласка, зайдіть до залу. Прошу голосувати.

“За” — 251.

Рішення прийнято.

Дякую, шановні колеги.

На ваш розгляд пропонується проект Постанови “Про звільнення суддів” ([№1624](#)). Запрошую для доповіді члена Вищої ради юстиції Лідію Михайлівну Мазур. Будь ласка.

МАЗУР Л.М., член Вищої ради юстиції. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні народні депутати України! Шановні

присутні! Вища рада юстиції відповідно до пункту 9 частини п'ятої статті 126, статті 131 Конституції України, статей 100, 109 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", статті 31 Закону України "Про Вищу раду юстиції" розглянула матеріали про звільнення суддів з посад за загальними обставинами і прийняла рішення про внесення відповідного подання до Верховної Ради України. У суддів з'ясовано дійсність волевиявлення. Стороннього впливу або примусу при прийнятті ними рішення про звільнення не встановлено. Із 109 суддів 58 суддів досягли віку 65 років.

Вища рада юстиції пропонує у зв'язку з поданням заяв про відставку звільнити з посад суддів:

Вищого адміністративного суду України — Харченка Василя Васильовича;

Вищого господарського суду України — Заріцьку Анастасію Олексіївну, Москаленка Віктора Семеновича, Першикова Євгена Володимировича, Хандуріна Миколу Івановича;

Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ — Орлову Світлану Олександрівну;

апеляційного суду Вінницької області — Гуцола Павла Петровича;

апеляційного суду Дніпропетровської області — Дерев'янка Олександра Григоровича, Кузьменко Валентину Михайлівну, Лісняк Віру Сергіївну, Михайловську Світлану Юріївну, Турік Валентину Порфирівну, Чубукова Олексія Петровича;

апеляційного суду Донецької області — Лупінову Людмилу Михайлівну;

апеляційного суду Житомирської області — Прокопчука Сергія Миколайовича;

апеляційного суду Івано-Франківської області — Флісака Романа Йосиповича, Шалауту Галину Іванівну;

апеляційного суду Київської області — Малорода Олександра Івановича, Черкасова Володимира Миколайовича;

апеляційного суду Кіровоградської області — Могильного Олега Павловича, Палічука Андрія Олексійовича, Полежа Віктора Дмитровича, Савченко Серафиму Онуфріївну, Черниш Тамару Володимирівну;

апеляційного суду Львівської області — Данка Володимира Васильовича;

апеляційного суду Одеської області — Борисенка Петра Трохимовича, Мельничука Валерія Олександровича;

апеляційного суду Полтавської області — Антонова Володимира Миколайовича;

апеляційного суду Сумської області — Лугового Миколу Григоровича;

апеляційного суду Харківської області — Аверіну Наталію Володимирівну, Бикову Ларису Петрівну, Бринцева Анатолія Петровича, Долгова Юрія Дмитровича, Кісельова Григорія Степановича, Крамаренко Галину Петрівну, Лесика Сергія Миколайовича, Самсонову Валентину Георгіївну, Струка Івана Федоровича, Товстолузьку Олександрю Антонівну, Шевченка Юрія Петровича;

апеляційного суду Херсонської області — Дубченка Анатолія Павловича;

апеляційного суду Хмельницької області — Харчука Віктора Михайловича;

апеляційного суду Черкаської області — Безверхого Ігоря Вікторовича, Літвінцева Володимира Михайловича, Мунька Бориса Павловича, Охріменка Івана Кириловича, Скіця Миколу Івановича;

апеляційного суду Чернівецької області — Черновського Олексія Костянтиновича;

апеляційного суду Чернігівської області — Смаглюк Раїсу Іванівну;

апеляційного суду міста Києва — Лясковську Валентину Іванівну, Полтавцеву Галину Андріївну;

Київського апеляційного адміністративного суду — Усенка Василя Григоровича;

Донецького апеляційного господарського суду — Манжур Валентину Василівну;

Харківського апеляційного господарського суду — Афанасьєва Володимира Вікторовича;

Могилів-Подільського міськрайонного суду Вінницької області — Романова Петра Федоровича, Соколова Володимира Олексійовича;

Апостолівського районного суду Дніпропетровської області — Пензева Михайла Михайловича;

Васильківського районного суду Дніпропетровської області — Ушакову Нінель Євгеніївну;

Нікопольського міського суду Дніпропетровської області — Троян Наталію Анатоліївну;

Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська — Леона Олександра Яковича;

Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області — Валуєву Валентину Григорівну;

Великоновосілівського районного суду Донецької області — Дрюка Петра Миколайовича;

Кіровського міського суду Донецької області — Христофорова Бориса Олександровича;

Краснолиманського міського суду Донецької області — Мороз Ліну Іванівну;

Селидівського міського суду Донецької області — Ясинського Олександра Володимировича;

Торезького міського суду Донецької області — Гаркавенка Сергія Івановича, Пушнова Олександра Олексійовича;

Центрально-Міського районного суду міста Горлівки Донецької області — Хорхордіна Олександра Івановича;

Приморського районного суду міста Маріуполя Донецької області — Лузана Володимира Васильовича;

Новоград-Волинського міськрайонного суду Житомирської області — Гичка Миколу Григоровича;

Бердянського міськрайонного суду Запорізької області —
Веденєєву Тетяну Григорівну;

Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області —
Баранова Володимира Ігоровича;

Ленінського районного суду міста Запоріжжя — Дюженко
Лілію Анатоліївну;

Володарського районного суду Київської області — Юзвика
Михайла Миколайовича;

Фастівського міськрайонного суду Київської області —
Бартка Віктора Миколайовича;

Знам'янського міськрайонного суду Кіровоградської об-
ласті — Попову Наталю Іванівну;

Антрацитівського міськрайонного суду Луганської області —
Скнаріну Неллю Миколаївну;

Лутугинського районного суду Луганської області — Куті-
щеву Лідію Павлівну;

Первомайського міського суду Луганської області — Сегал
Лілію Борисівну;

Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області —
Горошко Лідію Богданівну;

Залізничного районного суду міста Львова — Ригіну Любов
Михайлівну;

Первомайського міськрайонного суду Миколаївської об-
ласті — Горбенко Світлану Анатоліївну;

Корабельного районного суду міста Миколаєва — Батченка
В'ячеслава Григоровича;

Центрального районного суду міста Миколаєва — Галагузу
Володимира Васильовича, Селіванову Олену Олександрівну;

Кілійського районного суду Одеської області — Бошкова
Миколу Івановича;

Суворовського районного суду міста Одеси — Журіка Воло-
димира Федоровича;

Середино-Будського районного суду Сумської області — Банчукову Віру Іванівну;

Ямпільського районного суду Сумської області — Селезньову Валентину Іванівну;

Дзержинського районного суду міста Харкова — Григор'єву Аллу Олексіївну;

Московського районного суду міста Харкова — Яремчука Валерія Івановича;

Лисянського районного суду Черкаської області — Золотоверхого Олександра Івановича;

Уманського міськрайонного суду Черкаської області — Маринчука Михайла Павловича;

Шполянського районного суду Черкаської області — Мішіна Миколу Івановича;

Хотинського районного суду Чернівецької області — Гергелижиу Ремуса Федоровича, Мартинюка Анатолія Омеляновича;

Деснянського районного суду міста Києва — Дубініна Віталія Івановича;

Оболонського районного суду міста Києва — Прудніка Олега Анатолійовича;

Житомирського окружного адміністративного суду — Літвина Олексія Терентійовича, Ракаловича Віктора Миколайовича;

господарського суду Волинської області — Черняк Любов Олександрівну;

господарського суду Дніпропетровської області — Боділовську Марію Михайлівну;

господарського суду Закарпатської області — Кадара Йосифа Йосифовича;

господарського суду Івано-Франківської області — Круглову Олену Микитівну;

господарського суду Львівської області — Гулика Григорія Степановича, Станька Лук'яна Лук'яновича;

господарського суду Сумської області — Миропольського Сергія Олексійовича;

господарського суду Херсонської області — Ємленінову Зою Іванівну.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, немає заперечень? Без обговорення.

Народний депутат Голуб. Будь ласка.

ГОЛУБ В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №197, Черкаська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Дякую, Володимире Борисовичу. Фракція “Блок Петра Порошенка”, виборчий округ №197, Черкащина. У мене прохання зняти кандидатуру Скіця Миколи Івановича — судді апеляційного суду Черкаської області. До мене надходить багато зауважень щодо діяльності цього судді. За станом на сьогодні я підпишу подання до Вищої ради юстиції щодо перевірки діяльності цього судді. Прошу відкласти розгляд питання про звільнення Миколи Скіця, тому що він подає у відставку за власним бажанням, а є підстави його звільнити у зв’язку з порушенням присяги.

Прошу відкласти розгляд питання про звільнення цього судді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прокоментуйте, будь ласка.

МАЗУР Л.М. Стосовно суддів, подання щодо яких внесено, було розглянуто всі скарги на день внесення проекту постанови до Верховної Ради. Якщо надійшли якісь скарги за станом на сьогодні, розглянути їх немає можливості (ви це розумієте), тому що немає легітимного складу. Є підстави для включення прізвищ цих суддів до проекту постанови згідно з поданням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Народний депутат Барна. Прошу.

БАРНА О.С., член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №167, Тернопільська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги! Ми щойно не допустили прийняття “пакета щастя”, яким обмежується виплата заробітної плати. Країна в дуже тяжкому економічному становищі, люди не мають пенсій, а ці судді виходитимуть на пенсію ще за старим законодавством. Відповідно до норм державного утримання розмір пенсій становитиме 90 відсотків від зарплати. А це 20, 30, 40 тисяч гривень. У мене є пропозиція прийняти “пакет щастя”, щоб трохи опустити їх на землю. А потім їх звільнимо!

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Народний депутат Ємець.

ЄМЕЦЬ Л.О. Шановні колеги! Це питання приблизно в такому ж формулюванні щодо додаткових виплат, що отримує суддя, який іде у відставку за власною заявою, уже порушувалося парламентом попереднього скликання. Саме тому тоді не встигли звільнити цих суддів. На сьогодні держава втратила майже 100 мільйонів гривень за період, що вони перебувають на посадах, але не здійснюють правосуддя, бо вже досягли пенсійного віку і не мають на це права за законом.

Відповідаючи на ваше запитання, комітет звернувся до Державної судової адміністрації України за роз’ясненням і отримав відповідь. Прийнято Закон України “Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні”. Цим законом було вилучено статтю 136 Закону “Про судоустрій і статус суддів”. Таким чином було скасовано статтю щодо виплати вихідної допомоги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за коментар. Голова профільного комітету Руслан Князевич, і будемо голосувати. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, пане Голово, що дали можливість голові комітету також висловити свою позицію. Шановні колеги, зокрема із фракції “Блок Петра Порошенка”, прошу бути дуже коректними у висловлюваннях, оскільки те, що спонукало нас невідкладно прийняти рішення про звільнення цих суддів, означає, що ми не хочемо в наступний бюджетний рік переносити борги через незвільнення цих суддів. Ідеться майже про 100 мільйонів, а якщо відкладемо прийняття цього рішення, повірте мені, сума зросте в геометричній прогресії і надзвичайно серйозно вплине на видаткову частину бюджету. Жодної копійки після прийняття відповідного антикризового законодавства парламентом цим суддям при звільненні не буде виплачено. Якщо ми перенесемо звільнення на новий бюджетний рік, то я не виключаю, що такі виплати будуть. Щоб ніхто не запідозрив у тому, що саме це є нашою метою, треба негайно відреагувати і не переносити цих боргів у наступний рік. Тоді нас уже ніхто не зрозуміє. Ми вишукуємо копійки, крихти, щоб задовольнити потреби бюджету, а тут мова йде про десятки, сотні мільйонів. Не дай Боже сьогодні цього не зробити! Тому, шановні колеги, менше дискусій, дуже швидко й оперативно приймаємо необхідне рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, запросіть народних депутатів до залу. Ідеться про те, щоб не платити заробітної плати тим... Якщо хтось порушив закон, ми завжди зможемо в законний спосіб на це відреагувати. Я правильно зрозумів?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови “Про звільнення суддів” ([№1624](#)) за основу та в цілому.

Прошу голосувати. Сотні мільйонів гривень втрачаємо. Прошу голосувати.

“За” — 252.

Рішення прийнято.

Покажіть по фракціях. Бачите, хто підтримав. Усі підтримали. Рухаємося далі, шановні колеги. У нас багато роботи.

Розглядається проект Постанови “Про виконання рішення Європейського суду з прав людини у справі “Олександр Волков проти України” (щодо судді Верховного Суду України Волкова Олександра Федоровича)”, [№1352](#). Доповідає голова Комітету з питань правової політики та правосуддя Князевич Руслан Петрович. Прошу за скороченою процедурою, ми ж це проголосували.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Не переповідастиму історії цього питання, тому що переважна більшість людей у сесійній залі добре обізнані із ситуацією. Скажу лише, що відповідно до рішення Європейського суду з прав людини, яке було прийнято ще в лютому 2013 року, а набрало чинності в кінці травня 2013 року, Україну зобов’язано поновити на посаді суддю Верховного Суду України Олександра Волкова, оскільки Європейським судом з прав людини встановлено факт порушення державою Україна Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод. Відповідно до Конституції парламент визнано таким, що допустив порушення Конвенції. Оскільки в сесійній залі Верховної Ради шостого скликання приймалося відповідне рішення, нам треба обов’язково поновити справу, беручи до уваги те, що вона знаходиться на особливому контролі моніторингового комітету Парламентської Асамблеї Ради Європи з прав людини. Символічним для нового парламенту буде одним з перших прийняти рішення, знакове не лише для України, а й для всієї

Європи, поновивши на посаді суддю Верховного Суду України Олександра Волкова.

Шановні колеги, це питання кілька разів було предметом розгляду в сесійній залі Верховної Ради сьомого скликання, але, на превеликий жаль, завжди не вистачало кількох голосів. Дуже сподіваюся, що, зважаючи на особливу ситуацію довкола цього питання, у сесійній залі не буде жодних політичних передумов, щоб не проголосувати за це рішення, яке дасть можливість говорити про те, що Україна бере на себе не лише формальну відповідальність, приймаючи закони про імплементацію і рішення Європейського суду з прав людини, а й виконує їх, починаючи зі стін українського парламенту.

Зважаючи на це, шановний пане Голово, прошу розглянути це питання, підготовлене всіма членами комітету без винятку, представниками різних фракцій і позафракційними. Дуже сподіваюся на одностайне прийняття цього рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслане Петровичу.

Я прошу народних депутатів зайти до залу. Шановні колеги, прошу підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування проект Постанови “Про виконання рішення Європейського суду з прав людини у справі “Олександр Волков проти України” (щодо судді Верховного Суду України Волкова Олександра Федоровича)”, [№1352](#), за основу та в цілому. Прошу голосувати.

“За” — 257.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, на ваш розгляд вноситься проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про Державний бюджет

України на 2014 рік” (щодо виконання зобов’язань за державним боргом), [№1125](#). Доповідає заступник міністра фінансів України Лісовенко.

Пропустіть, будь ласка, заступника міністра. Це стосується виконання наших зобов’язань за державним боргом.

ЛІСОВЕНКО В.В. Шановні народні депутати! Вашій увазі пропонуються зміни до Закону України “Про Державний бюджет на 2014 рік”, які відображають, на жаль, реальність, яка призвела до того, що наші видатки на державний борг, які деноміновані в іноземній валюті, збільшилися в результаті зміни валютного курсу. Тому, для того щоб країна не збанкрутувала і не вживали поганого слова “дефолт”, ми пропонуємо, не змінюючи балансу Державного бюджету і скорочуючи видатки на відповідну суму щодо дотації підприємствам вугільної промисловості, що знаходяться на неконтрольованій території, зробити, по суті, взаємозалік всередині бюджету: збільшити видатки на державний борг, які виникли внаслідок зміни валютного курсу, і зменшити на відповідну суму державну підтримку підприємств вугільної промисловості. Вчинення таких дій не буде порушувати балансу Державного бюджету на поточний рік, але допоможе нам вийти зі скрутної ситуації і достойно закінчити цей рік.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, думаю, що ні в кого не виникає сумнівів стосовно прийняття в першому читанні за основу законопроекту щодо виконання боргових зобов’язань. І далі, якщо є якісь робочі питання, просто доопрацювати їх і внести. Немає заперечень?

Народні депутати, прошу зайняти свої місця. В першому читанні за основу, до другого — доопрацюєте. Це проект закону №1125... Тут є пропозиція за основу та в цілому (*Шум у залі*). Немає заперечень? Ну, це ж щодо боргових зобов’язань за

державним бюджетом, там вони виписані всі. Просто їх виконати до кінця року, наскільки я розумію. Так, шановний голово підкомітету?

Шановні колеги! Ставлю на голосування пропозицію комітету. Проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про Державний бюджет України на 2014 рік” (щодо виконання зобов’язань за державним боргом), [№1125](#), прийняти за основу та в цілому. Прошу голосувати.

“За” — 258.

Рішення прийнято. Дякую.

Шановні колеги, багато гарних справ ми сьогодні зробили. Наступний законопроект №1610 — про мораторій на стягнення майна громадян України (*Шум у залі*). Такого немає. Правильно. Проект Закону [№1072](#) — “Про внесення змін до Закону України “Про державну службу” (щодо відтермінування набрання чинності). Важливе питання, і його треба...

ЛЯШКО О.В. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги! На ваш розгляд пропонується законопроект щодо відтермінування набрання чинності Законом України “Про державну службу”.

З 1 січня 2015 року набирає чинності нова редакція Закону України “Про державну службу”, відповідно до якої додаткові видатки державного бюджету на виконання Закону “Про державну службу” становитимуть 37 мільярдів гривень у 2015 році.

Ми пропонуємо відтермінувати набрання чинності цим законом. Бо коли сьогодні ми розглядали законопроекти, де нам кажуть скасувати всі соціальні платежі, а водночас пропонується, щоб набрав чинності закон, яким на державну службу визначено

додаткових 37 мільярдів гривень видатків, ми вважаємо, що це абсолютно несвоєчасно.

Ми розуміємо необхідність підвищення соціального забезпечення, заробітної плати державним службовцям тощо, але вважаємо, що це треба робити не за рахунок підвищення видатків державного бюджету, а за рахунок тих видатків, які вже є на державну службу. Скоротити чисельність чиновницького апарату, оптимізувати функції і повноваження державної служби, і кошти, які вивільняться внаслідок скорочення чисельності чиновницького апарату, можна, у тому числі, направити на підвищення заробітної плати державним службовцям.

Просимо підтримати цей законопроект за основу та в цілому, відтермінувавши набрання чинності Законом “Про державну службу”.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, є голова підкомітету, є необхідність доповідати? Альона Іванівна Шкрум, 30 секунд. Будь ласка. І поставимо зараз на голосування за основу та в цілому.

ШКРУМ А.І. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ШКРУМ А.І. Шановні колеги, комітет, дійсно, на своєму засіданні 22 грудня підтримав прийняття цього проекту закону за основу та в цілому ще й з іншої причини, яка не була зазначена паном депутатом Ляшком. Як ви знаєте, ми в Коаліційній угоді зазначили, що маємо прийняти нову редакцію законопроекту, розроблену з європейськими експертами і громадськими неурядовими організаціями, ще цього року. Проте в нинішньому році нам, на жаль, не вдасться цього зробити, але комітет впевнений,

що ми його приймемо буквально у січні наступного року, як це сказано у програмі уряду. І тому нам не треба створювати колізії, а потрібно відтермінувати ту редакцію, яка мала б автоматично набрати чинності. Тому комітет підтримує за основу та в цілому.

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги! Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону “Про внесення змін до Закону України “Про державну службу” (щодо відтермінування набрання чинності), [№1072](#), за основу та в цілому. Шановні колеги, прошу голосувати.

“За” — 266.

Рішення прийнято. Дякую.

Шановні колеги, наступний проект Закону “Про внесення змін до Податкового кодексу України” ([№1071](#), [1071-1](#), [1071-д](#)). Автори — народні депутати Долженков, Продан Оксана Петрівна і голова Комітету з питань податкової та митної політики Насіров Роман Михайлович.

До слова запрошуються народний депутат Долженков, потім — Продан Оксана Петрівна. Будь ласка.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Дякую, шановний пане головуєчий. Шановні колеги! Шановне суспільство! Мною був зареєстрований проект закону щодо застосування інституту податкового компромісу як реакція на ту редакцію, яка була запропонована чинним урядом, Міністерством фінансів на початку цього року, тому що було створено зовсім непрозору процедуру, через що виникли корупційні ризики.

Мій законопроект достатньо простий, він поширюється на неузгоджені податкові зобов’язання з податку на прибуток та

податку на додану вартість, з огляду на що прийняті відповідні податкові повідомлення-рішення контролюючим органом, які проходять процедуру адміністративного судового оскарження.

Процедура достатньо проста: подається заява про досягнення наміру податкового компромісу, і відповідно платники податків сплачують занижену суму податкового зобов'язання, як вважає контролюючий орган, у розмірі до 5 відсотків.

Хочу зазначити, що під час обговорення мого законопроекту та альтернативного, який зареєстрований колегами — представниками коаліції, ми дійшли згоди, що вказане положення, яке запропоноване фракцією “Опозиційний блок” і яке, дійсно, ліквідує всі корупційні складові, буде включено.

Тому, враховуючи викладене, ми пропонуємо підтримати законопроект [№1071-д](#), у який було включено положення, яке пропонувалося мною в проекті [№1071](#), за основу та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Оксана Продан, потім — Роман Насіров. Будь ласка.

ПРОДАН О.П. Шановні колеги, законопроект щодо застосування податкового компромісу, який ви зараз розглядаєте і який, я сподіваюся, ми сьогодні проголосуємо, відпрацьований разом із бізнесом, урядом і врегульовує абсолютно всі ті питання, які ми хотіли вирішити ще з самого початку.

Хочу нагадати, що проект щодо застосування податкового компромісу свого часу вносив уряд. На жаль, у попередньому сьомому скликанні ми не змогли побороти корупційної складової, не дали своїх голосів за те, щоб бізнесу, який колишній режим примушував сплачувати податки через схеми і не сплачувати їх до державного бюджету, дати можливість сьогодні легалізуватися.

Нині тисячі підприємств знаходяться у підвішеному стані і залежать від податкової інспекції, податкової міліції в тому, що їх

знайдуть, перевірять, донарахують і ліквідують, тому що ті суми, які донараховуються, однозначно, заплатити неможливо.

Тому ми пропонуємо дати можливість кожному, хто вважає за необхідне сам задекларувати добровільно свої доходи, або тим, хто має спори в суді чи адміністративне оскарження, звернутися до Державної податкової служби з проханням про податковий компроміс, сплатити 5 відсотків від донарахувань і бути вільним від колишніх гріхів, які були створені свідомо попереднім режимом Януковича.

Я дуже прошу всіх підтримати депутатський законопроект, який ми доопрацювали в комітеті, для того щоб прийняти його сьогодні за основу та в цілому і щоб до кінця року Президент мав можливість його підписати, а люди ним скористалися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Роман Насіров. Будь ласка. Є тут позиція і уряду, ви зараз її почуєте. Я надам слово міністру.

НАСІРОВ Р.М. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Дозвольте довести позицію Комітету з питань податкової та митної політики щодо проекту Закону “Про внесення змін до Податкового кодексу України”.

Аби не гаяти часу, зосереджуся на доопрацьованому законопроекті №1071–д, який загалом спрямований на встановлення діалогу між державою та платниками податків, звільнення платників податків від фінансової, кримінальної та адміністративної відповідальності за умови сплати незадекларованих та/або неузгоджених платежів з податку на додану вартість та податку на прибуток підприємств, зменшення кількості адміністративних скарг до контролюючих органів та адміністративних позовів до суду платників податків на рішення контролюючих органів, а також забезпечення додаткових податкових надходжень до бюджету.

Законодавчі пропозиції реалізуються шляхом доповнення розділу XX “Перехідні положення” новим підрозділом, яким передбачається: подання платниками податків за добровільним рішенням уточнених розрахунків податкових зобов’язань з податку на прибуток підприємств та/або податку на додану вартість за будь-які податкові періоди до 1 квітня 2014 року та сплату платником податків при застосуванні процедури податкового компромісу 5 відсотків від суми задекларованих або визначених у податковому повідомленні-рішенні податкових зобов’язань.

Беручи до уваги актуальність зазначеного питання та враховуючи викладене вище, комітет вирішив відкликати поданий висновок щодо законопроектів №№1071 та 1071-1 та внести на розгляд Верховної Ради України доопрацьований у комітеті відповідно до частини другої статті 110 Регламенту проект закону №1071-д.

Комітет рекомендує Верховній Раді прийняти доопрацьований законопроект за основу та в цілому як закон України. Прошу підтримати пропозицію комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Віктор Галасюк, 1 хвилина. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги! Фракція Радикальної партії підтримує прийняття цього законопроекту. Він є вкрай важливим для малого і середнього бізнесу, тому що, по-перше, знижує податковий тиск на підприємців, бо важливі не лише ставки податків, які сплачуються, а й механізм адміністрування. Ми повинні зробити все для того, щоб знищити бюрократію і корупцію. Це є одним з реальних інструментів, скерованих на це.

По-друге, він передбачений Коаліційною угодою. І завдяки таким механізмам, як податковий компроміс, завдяки досудовій

медіації ми знімемо навантаження на судову систему України, яке на сьогодні є надзвичайно високим. Таким чином, бізнес матиме можливість легально працювати і легально сплачувати податки. І так, як ми закладали в податкові угоди, якщо добровільно визнається сума податкового боргу, то не сплачуються штрафні санкції, — сплачується тільки пеня, то пропонуємо підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, є ще позиція Міністерства фінансів, послухайте. Міністр фінансів пані Наталія Ярьсько. Будь ласка.

ЯРЕСЬКО Н. У цілому Міністерство фінансів підтримує проект з усіх озвучених причин. Але дуже просимо прийняти лише в першому читанні, щоб могли обговорити ще раз (я розумію, що ви вже обговорили) з новим міністром ставку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тобто є 5 відсотків, а уряд пропонував 15. Народний депутат Заболотний. Прошу.

ЗАБОЛОТНИЙ Г.М., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”)*. Фракція “Блок Петра Порошенка”. Володимире Борисовичу, дякую за надану можливість висловитися. Я хочу сказати, що нікому не хочеться платити додатково, тим паче що доведеться перераховувати кошти за цей рік, який ми проживаємо. Але тут Оксаною Продан, нашою колегою, дійсно, було цілком правильно обґрунтовано і знайдено таке компромісне рішення. На сьогодні 5 відсотків — абсолютно помірною сумою, яка дає можливість чесно розрахуватися підприємцям і всьому бізнесу, поповнити бюджет і водночас зняти дану

проблему, щоб уже в цьому році і в наступних роках таких речей не допускалося.

Тому ми, і я особисто, підтримуємо законопроект Оксани Продан, і прошу всіх колег за нього проголосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександро Кужель. 30 секунд. Потім — Юрій Павленко.

КУЖЕЛЬ О.В. Шановні народні депутати! Шановна пані Наталіє як міністр, почуйте нас, будь ласка. У нас є рік історії, як ми впровадили “хотілки” Міністерства фінансів, вони ніколи не мали підтримки. Тому наш законопроект у співавторстві з Оксаною Продан і шановними депутатами є єдиним компромісом, який може зняти сьогодні конфліктну ситуацію, яку залишила стара влада. На жаль, якщо ми не приймемо його в цілому... Щоб усі депутати розуміли: податкова збирає ці кошти у підприємців і спрямовує їх не до бюджету, а у свої кишені.

Пропозиція проголосувати проект закону в цілому. Нехай починає діяти, а далі подивимося!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Левченко. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Прошу передати слово Михайлу Головку.

ГОЛОВКО М.Й. Всеукраїнське об'єднання “Свобода”. Шановне товариство! Я хотів би сказати, що ми повинні бути досить обережними, тому що впровадження механізму податкового компромісу все-таки закладає міну повільної дії на майбутнє. Усі компанії, фірми будуть знати, що вони можуть ухилятися від сплати податків. І заплативши податковий компроміс у розмірі 5 відсотків, вони будуть позбавлені будь-якого податкового навантаження. Таким чином ми створюємо прецедент, що в майбутньому це буде зацікавленість не малого і середнього бізнесу,

а великого бізнесу і олігархів, які уникатимуть податкових сплат. І ми в остаточному результаті не бачитимемо надходження до бюджету, що створить таку міну сповільненої дії.

Я закликав би все-таки бути обережними з внесенням таких змін і рекомендую цей законопроект направити на доопрацювання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні друзі, зараз будемо голосувати. Дивіться, 5 відсотків пропонується в законопроекті, який підготувала пані Оксана (на заключення надам слово), Міністерство фінансів заклало норму 15 відсотків. Ми тут порадилися, і, напевно, треба знайти золоту середину, щоб не втратити можливості, у тому числі наповнення бюджету. Ні? *(Шум у залі)*.

Оксана Продан. Будь ласка.

ПРОДАН О.П. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги! І 15 відсотків, і 10 цей зал уже голосував. Це не проходить. Тому що математика в економіці не складається з цими цифрами. Що стосується 5 відсотків, то ми, по-перше, маємо можливість легалізувати бізнес, по-друге, дати надходження до бюджету, а по-третє, ліквідувати корупційні схеми, які є на сьогодні в податковій міліції *(Оплески)*.

Я хочу звернутися до пана Михайла. Пане Михайле Головка, жодного застереження, як ви щойно сказали, у цьому законопроекті немає, тому що він разовий. Він зараз дає можливість бізнесу легалізувати ті операції, в які колись заганяв бізнес режим Януковича.

А ми один раз даємо можливість протягом 90 днів з'явитися і сплатити донараховані самостійно бізнесом кошти. Я дуже прошу всіх підтримати і проголосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття проекту Закону “Про внесення змін до Податкового кодексу України” (щодо особливостей уточнення податкових зобов’язань з податку на прибуток підприємств та податку на додану вартість у разі застосування податкового компромісу), [№1071-д](#), за основу та в цілому. Прошу визначитися.

“За” — 264.

Рішення прийнято (*Оплески*).

Дякую, шановні колеги. Будемо сподіватися, що податковий компроміс знайдено. Йдемо далі.

У нас є законопроект [№1610](#), який ми сьогодні зранку включили до порядку денного. Виходячи з того, що ми продовжили ранкове засідання, одночасно включити його до порядку денного і поставити на голосування відповідно до Регламенту ми не можемо. Пропоную включити його на розгляд наступного пленарного дня, на суботу. Тоді ми не будемо порушувати процедури його розгляду. Документ дуже важливий. Думаю, що ми його проголосуємо. А людей ми підтримуємо, вони вже можуть розійтися. Гадаю, щодо цього питання є повна підтримка залу, але не порушуючи розгляду (*Шум у залі*).

Яке рішення? Я наголошую на тому, що ми сьогодні включили це питання до порядку денного. У статті 50 Регламенту визначено, що рішення ad hoc можна приймати лише з певних процедур.

Будь ласка, які будуть думки? Давайте від фракцій почуємо. Народний депутат Ємець, фракція “Народний фронт”.

ЄМЕЦЬ Л.О. Шановний пане Голово! По-перше, хотів би зазначити, що проект закону надзвичайно важливий. Люди чекають його прийняття вже не один день. Упевненості в тому, що курс

завтра буде такий, як сьогодні, немає ані в людей, ані в народних депутатів.

Тому є величезне прохання прийняти рішення ad hoc, яке передбачене чинним Законом “Про Регламент Верховної Ради України”, і провести зараз голосування за цей надзвичайно важливий законопроект (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які є ще пропозиції? Юрій Луценко, фракція “Блок Петра Порошенка”. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Наша фракція також підтримує прийняття у першому читанні цього законопроекту, який має заспокоїти людей, показати, що парламент збирається займатися проблемами не лише великої економіки, а й конкретної групи людей. Ми підтримуємо цю пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрію Віталійовичу. Олег Березюк. Будь ласка.

БЕРЕЗЮК О.Р. Фракція “Об’єднання “Самопоміч”. Обов’язково голосувати і голосувати сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Автор законопроекту також підтримує цю пропозицію, наскільки я зрозумів.

Фракція “Батьківщина”. Будь ласка, Івченко, 30 секунд. Підтримуєте — не підтримуєте, і все.

ІВЧЕНКО В.Є. Шановні колеги, ви пам’ятаєте нещодавній мітинг. Так ось, коли ми вийшли до людей, вони прямо казали: у Козятині виселяють людей, у Броварах виселяють людей, в інших містах також виселяють людей. Ми вважаємо, що цей законопроект дуже важливий, його потрібно прийняти сьогодні

в цілому і сказати всім, що ми забороняємо виселяти людей із жилих будинків. Ми забороняємо діяти відповідно до виконавчого напису. Люди мають впевнитися в тому, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Позиція майже одностайна.
Володимир Михайлович Литвин.

ЛИТВИН В.М. Шановний Голово, шановні народні депутати! У нас немає жодних регламентних перепон для розгляду цього проекту. Ми його включили до порядку денного на ранковому засіданні. Ми просто сьогодні працювали без перерви, але в нас зараз вечірнє засідання. І цей законопроект потрібно прийняти, щоб не гратися, за основу та в цілому. Давайте продемонструємо на практиці нашу одностайність у цьому питанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не хочу сперечатися щодо Регламенту, Володимире Михайловичу. Я не закривав ранкового засідання, а продовжив його роботу. А цей законопроект був включений саме на ранковому засіданні. Тому я тут думаю, що за основу ми його зараз проголосуємо.

Олег Ляшко. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Шановний Володимире Борисовичу, думаю, що мільйонам українських громадян, які взяли валютні кредити і не можуть їх повернути, насправді однаково, чи ви закривали, чи відкривали. Їм потрібно, щоб був результат, на який вони чекають. І коли ми тут сидимо, здавалося б, у затишному залі, то насправді ситуація надзвичайно складна, бо в новий рік люди заходять, і їх будуть позбавляти житла за те, що вони не можуть заплатити по 20 гривень за долар, який колись вони брали по 5 гривень за долар. Тому я звертаюся до всіх народних депутатів: шановні колеги, давайте ввійдемо в ситуацію цих людей і прийняттям такого закону заборонимо виселяти із житла сім'ї з дітьми і взагалі сім'ї за те, що вони не можуть повернути валютних кредитів,

що дасть можливість врегулювати цю проблему. Це проблема, яка ставить на вуха, не дає людям спокійно жити, вони не мають впевненості в завтрашньому дні, знервовані і не бачать для себе перспективи. Давайте дамо їм...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думаю, що народним депутатам також не було дуже важливо, що зараз ви сказали б, оскільки в залі повна готовність, щоб його проголосувати. І оскільки всі фракції, а також президія висловилися за, я зараз поставлю на голосування пропозицію прийняти в першому читанні за основу, потім доопрацювати до другого читання і в суботу прийняти в цілому.

Леонід Ємець — він також автор законопроекту.

ЄМЕЦЬ Л.О. Шановні колеги, є прохання внести зараз поправки, щоб проголосувати з цими поправками за основу, тому що вони торкаються інших законодавчих актів, а саме — статей Цивільного кодексу, і є необхідними для того, щоб прийнятий закон міг діяти. Якщо дозволите, я їх озвучу під стенограму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ЄМЕЦЬ Л.О. Є прохання внести зміни до таких законодавчих актів України.

Перше. Статтю 18 Цивільного кодексу України доповнити частиною другою такого змісту:

“Нотаріусам заборонено вчиняти виконавчі написи щодо звернення стягнення на житло”.

Друге. Частину третю статті 33 Закону України “Про іпотеку” після слів “виконавчого напису нотаріуса” доповнити словами “крім звернення стягнення на житло”.

Третє. Статтю 88 Закону України “Про нотаріат” доповнити частиною третьою такого змісту:

“Нотаріусам заборонено вчиняти виконавчі написи щодо звернення стягнення на житло”.

І також доповнити “Прикінцеві положення”, в яких записати, що законодавчі та інші нормативно-правові акти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я вже бачу, що є різні думки з цього приводу. Пропоную вчинити так. Прийняти в першому читанні за основу і за скороченою процедурою підготувати до другого читання на суботу. А поправки Ємця опрацювати під час підготовки до другого читання. І це буде цілком компромісне рішення.

Ставлю на голосування пропозицію про те, щоб підтримати проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про мораторій на стягнення майна громадян, наданого як забезпечення кредитів в іноземній валюті” (щодо посилення захисту прав позичальників), [№1610](#), в першому читанні за основу, підготувати за скороченою процедурою до другого читання на суботу, опрацювавши поправки Леоніда Ємця. Прошу голосувати.

“За” — 269.

Рішення прийнято.

Бачите, яка гарна пропозиція. Доопрацьовуємо, знаходимо порозуміння і йдемо далі.

Сконцентруйтеся, будь ласка, шановні колеги. Є пропозиція, яка підготовлена фракціями. Я хотів би зараз її озвучити. Для забезпечення прийняття проекту Державного бюджету на 2015 рік на ваш розгляд вноситься така пропозиція. Народним депутатам внести до комітетів пропозиції щодо прийняття за основу законопроектів, які пов’язані з проектом бюджету, до 13 години 26 грудня. У п’ятницю народні депутати працюють у комітетах. Відповідним комітетам підготувати зазначені законопроекти для

розгляду у другому читанні до суботи 27 грудня. І розпочати пленарну роботу в суботу 27 грудня о 14 годині з розгляду законопроектів, які пов'язані з прийняттям проекту бюджету на 2015 рік. А потім перейти до проекту Державного бюджету на 2015 рік і працювати до завершення його розгляду. Така надійшла пропозиція (*Шум у залі*). Секунду! Я хочу поставити цю пропозицію на голосування, у тому числі, що завтра ми працюємо в комітетах. О 14 годині в суботу ми починаємо пленарне засідання і будемо працювати “до упора”, щоб завершити розгляд усіх питань... І в неділю також. Я ставлю на голосування питання про внесення змін до календарного плану проведення першої сесії Верховної Ради України восьмого скликання з пропозиціями, зазначеними вище. Підтримайте, будь ласка, цю пропозицію.

Пинзеник Віктор Михайлович.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні народні депутати! Шановний Володимире Борисовичу! Є проста технічна проблема. Ми хочемо прийняти закони, які впливають на бюджет, і сам проект бюджету, але в законопроектах, які стосуються податків і видатків, деякі норми можуть бути уточнені і не проголосовані. Як ви собі уявляєте технічно підготувати непростий документ, якщо тільки-но з коліс вийшли законопроекти, які мають відношення до бюджету? Треба обов'язково зробити перерву для технічного опрацювання проекту Закону “Про Державний бюджет на 2015 рік” для оформлення таблиць і таке інше. Це неможливо зробити за одну годину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, є дві пропозиції. Першу, яку я зараз оголосив, поставлю на голосування. Якщо її не буде прийнято, я поставлю другу пропозицію на голосування, і все. Правильно?

Отже, завтра працюємо в комітетах. У суботу з 14 години починаємо працювати в пленарному режимі і працюємо без перерв до узгодження всіх рішень (*Шум у залі*). Я не думаю, що

зранку, у суботу з 14 години це... Я ставлю на голосування... Ну, нехай визначаються депутати. Ось прийшли дві фракції, внесли пропозиції. Не ставити? *(Шум у залі)*. Є рішення, ставимо на голосування. Те, що я оголосив під стенограму. Я прийму будь-яке ваше рішення, шановні колеги! Прошу голосувати.

“За” — 183.

Рішення не прийнято.

І в неділю також працюємо *(Шум у залі)*.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ні *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що, ні?

Слухайте, ми так хочемо працювати... Це неправильно. Я неділі не торкався, у неділю ми працюємо за попередньо прийнятим рішенням. Що ви розказуєте.

Прокоментуйте від фракцій, відводимо по 1 хвилині.

Луценко, фракція “Блок Петра Порошенка”. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Хочу вам нагадати, що в деяких місцевостях України сьогодні вже Христос народився. Давайте не розтягувати роботи і в суботу приступимо до голосування в другому читанні прийнятих сьогодні документів. А потім, якщо все буде нормально і ми не зіпсуємо податкової бази, перейдемо до голосування проекту Державного бюджету. Наша фракція готова працювати в такому режимі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Фракція “Народний фронт”. Іванчук, будь ласка.

ІВАНЧУК А.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”).

Шановний пане Голово! Фракція “Народний фронт” підтримала вашу пропозицію і в повному складі проголосувала за те, щоб у суботу о 10 годині розпочати прийняття урядових законопроектів у другому читанні. У суботу. Ставте ще раз на голосування, ми також будемо підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Олег Ляшко. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Фракція Радикальної партії підтримує озвучену Головою Верховної Ради пропозицію працювати в суботу і в неділю, і безперервно, скільки буде потрібно для того, щоб прийняти бюджет і всі супутні з ним закони. Ми підтримуємо. Просимо голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Іван Кириленко, фракція “Батьківщина”. Будь ласка. Потім — Олег Березюк, фракція “Об’єднання “Самопоміч”.

КИРИЛЕНКО І.Г. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги! Ми вже прийняли рішення, що працюємо безперервно. Але подивіться, що відбувається в залі: пропонується один законопроект, яким вносяться зміни до 40 законів, другий — до 66 законів... Скільки зараз поправок буде внесено в ці закони? Хто повинен працювати? Комітети.

Тому ми пропонуємо нічого не міняти, працюємо завтра, післязавтра в комітетах, у неділю збираємося і починаємо голосувати. Давайте ж хоч трохи усвідомлено голосувати! *(Оплески)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, аплодувати виступам прошу натисканням кнопки, бо я розумію лише те, що поставлю на голосування.

Олег Березюк. Прошу. Та не сваріться ви!

БЕРЕЗЮК О.Р. Шановні колеги, ми підтримуємо те, що треба працювати день і ніч, і вихідні. Але ми просимо, для того щоб заглибитися в законодавство, поправки подавати у суботу до 12 години. Антикорупційний комітет має ще їх всі опрацювати, а обговорювати почнемо в сесійній залі вже з неділі (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую, шановні колеги.

Тоді в порядку надходження я ще раз поставлю на голосування пропозицію фракції “Блок Петра Порошенка” щодо пленарного засідання в суботу о 14 годині.

Шановні колеги, керівники фракцій, зорієнтуйтеся, будь ласка. Ставлю на голосування пропозицію провести пленарне засідання в суботу о 14 годині. У п’ятницю — робота в комітетах. Не пройде, я поставлю іншу...

Будь ласка, ставлю на голосування пропозицію фракції “Народного фронту”. Прошу визначитися, колеги.

“За” — 173.

Рішення не прийнято.

А інше рішення вже прийнято. Це означає, що ми почнемо роботу о 10 годині в неділю. Завтра, післязавтра працюємо в комітетах (*Шум у залі*).

Я зараз озвучу пропозиції. Народним депутатам внести до комітетів пропозиції щодо прийняття за основу законопроектів, які пов’язані з проектом бюджету, у суботу до 13 години. У п’ятницю і суботу ми працюємо в комітетах, щоб все встигнути зробити. Комітетам підготувати означені законопроекти для розгляду в неділю о 10 годині. Це перша пропозиція.

Друга. Даємо доручення Апарату Верховної Ради внести необхідні зміни до прийнятих нами постанов про організацію роботи над проектом Державного бюджету на 2015 рік та пов’язаних з ним законопроектів. Давайте ще раз проголосуємо пропозицію щодо подання поправок. Отже, у комітетах — у п’ятницю. Я прошу всіх сконцентруватися.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завтра працюємо в комітетах. У суботу до 13 години подаємо пропозиції, у неділю о 10 годині починаємо пленарне засідання щодо розгляду законопроектів у другому читанні. Усіх це влаштовує? Це те, що було сказано. Ставлю на голосування. Прошу підтримати і голосувати, колеги! Це щодо підтримки пропозицій.

“За” — 189.

Добре. Дякую, шановні колеги *(Шум у залі)*.

А попереднє рішення... Ще раз ставлю на голосування. Колеги, поверніться на свої місця. Завтра працюємо в комітетах. Зрозуміло всім це чи ні?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримаємо всі це? Чому не голосуємо? Ще раз ставлю на голосування пропозицію про те, що завтра працюємо в комітетах, я прошу всіх підтримати. Будь ласка, шановні колеги! Пленарне засідання в неділю все одно підтримано. Фракція “Народний фронт”, проголосуйте.

“За” — 189.

Залишається той календарний план, який був. Дякую, шановні колеги *(Шум у залі)*.

Друзі, ще раз наголошую: завтра пленарний день, але я хотів би, щоб ви працювали в комітетах. Я лише кажу за п'ятницю. Підтримайте: у п'ятницю робота в комітетах, і все. Будь ласка, давайте проголосуємо за роботу в п'ятницю в комітетах.

Шановні колеги, я ще раз наголошую на тому, що завтра ми працюємо в комітетах. Правильно? Правильно *(Шум у залі)*.

Колеги, давайте узгоджену пропозицію щодо п'ятниці — працюємо в комітетах. Правильно? Для того щоб ми на суботу

подали законопроекти. Тому я зараз поставлю на голосування питання щодо п'ятниці. Правильно? П'ятниця — в комітетах?

Хто за, прошу голосувати. У п'ятницю в комітетах і до обіду в суботу. Голосуйте.

“За” — 228.

Приймається.

Тепер друга пропозиція. Щодо суботи і неділі є рішення. Добре, якщо потрібно буде, ми ще зберемося. Я зможу це зробити. Ми ще проведемо з фракціями консультації, приймемо рішення. Завтра працюємо в комітетах.

Ранкове засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Дякую за роботу.

ЗАЯВИ НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ УКРАЇНИ ЩОДО ГОЛОСУВАННЯ

До Голови Верховної Ради України ГРОЙСМАНА В.Б. звернувся із заявою народний депутат України ДОВГИЙ О.С. (одномандатний виборчий округ №102, Кіровоградська область, самовисуванець): “У зв’язку з тим що моя картка для голосування не спрацювала під час голосування проекту закону [№1592](#) за основу, прошу врахувати мій голос “за”.

До Керівника Апарату Верховної Ради України ЗАЙЧУКА В.О. звернувся із заявою народний депутат України сьомого скликання ПОЛЯКОВ В.Л. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Партія регіонів): “Повідомляю про відкликання мого голосу “за” проекти законів “Про внесення змін до Закону України “Про судоустрій і статус суддів” та процесуальних законів щодо додаткових заходів захисту безпеки громадян” ([№3879](#)), “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відповідальності за вчинення адміністративних правопорушень під час проведення футбольних матчів” ([№3837](#)), “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відповідальності за адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані в автоматичному режимі” ([№3855](#)), “Про внесення змін до Регламенту Верховної Ради України” ([№3883](#)), “Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо заочного кримінального провадження” ([№3587](#)), які розглядались на пленарному засіданні Верховної Ради України 16.01.2014 року”.